



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

16-07-2020

Broj: JN2-02-07-1-1298-7/20
Banja Luka, 16.07.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 034/20/Z - 2 od 01.06.2020.godine ponuđača „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Borisu Mandiću advokata iz Istočnog Sarajeva izjavljenu na Rješenje broj: 02-0147-643-09/20 od 29.05.2020.godine Ugovornog organa MH“ERS“ a.d. Trebinje ZP „ELEKTROHERCEGOVINA“ u konkurentskom postupku javne nabavke radova „Nabavka radova na povezivanju reklozera u SCADA sistemu“, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 16.07.2020.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja žalba ponuđača „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Borisu Mandiću advokata iz Istočnog Sarajeva izjavljenu na Rješenje broj: 02-0147-643-09/20 od 29.05.2020.godine Ugovornog organa MH“ERS“ a.d. Trebinje ZP „ELEKTROHERCEGOVINA“ u konkurentskom postupku javne nabavke radova „Nabavka radova na povezivanju reklozera u SCADA sistemu“,
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku broj 034/20/Z od 25.05.2020.godine na tendersku dokumentaciju broj: 02-0147-643-04/20 u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku broj: 034/20/Z-2 od 01.06.2020.godine na Rješenje broj: 02-0147-643-09/20 od 29.05.2020.godine u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 2. i 3. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.
5. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ MH "ERS" a.d. Trebinje ZP „ELEKTROHERCEGOVINA“, (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 22.05.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 1081-7-1-42-3-29/20.

Nakon preuzimanja Rješenja broj: 02-0147-643-09/20 od 29.05.2020.godine, ponuđač „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Borisu Mandiću advokata iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, prosljedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi. Navedena žalba je zaprimljena kod KRŽ/URŽ-a dana 08.06.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 29.05.2020. godine, „Nexen1“ doo Banja Luka putem e-pošte zaprimio je Rješenje MH „ERS“ MP a.d. Trebinje, ZP „ELEKTRO-HERCEGOVINA“ a.d. Trebinje br. 02-0147-643-09/20 od 29.05.2020. godine, kojim se djelimično usvaja Žalba ovog Žalitelja br. 034/20/Ž od 25.05.2020. godine.

Dispozitiv navedenog Rješenja glasi: „Djelimično se usvaja žalba ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka izjavljena na tendersku dokumentaciju br. 02-0147-643-08/20 od 25.05.2020. godine u postupku javne nabavke „Nabavka i ugradnja reklozera u SCADA sistem“ u konkurentskom zahtjevu evidencioni br. 11-158/20. Žalba se odnosi na garanciju za dobro izvršenje posla-tačka 7. tenderske dokumentacije. U skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, Ugovorni organ stavlja van snage tendersku dokumentaciju br. 02-0147-643-04/20 od 22.05.2020. godine te će istu izmijeniti i dopuniti u tački 7. tenderske dokumentacije, te nastaviti postupak javne nabavke sa izmijenjenom dokumentacijom.“ Ugovorni organ Rješenjem nije riješio o svim postavljenim zahtjevima žalitelja iz žalbe br. 034/20/Ž od 25.05.2020. godine.

Također u dispozitivu pobijanog Rješenja niti jednom jedinom riječju se ne spominje postavljeni zahtjev iz Žalbe - i to zahtjev „Nexen“ d.o.o. Banja Luka za naknadu troškova žalbenog postupka, za sastav žalbe po advokatu punomoćniku, što ovu odluku u tom dijelu čini nepravilnom i nezakonitom.

Dokaz: Žalba br. 034/20/Ž od 25.05.2020. godine,

Rješenje MH „ERS“ MP a.d. Trebinje, ZP „ELEKTRO-HERCEGOVINA“ a.d. Trebinje br. 02-0147-643-09/20 od 29.05.2020. godine

Članom 199. st. 1. Zakona o upravnim postupcima, propisano je:
„(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. (...)“, a stavom (3) istog člana je propisano

„(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos; ko je dužan da ih plati, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navede se da će se o njima donijeti poseban zaključak)“

U dispozitivu Rješenja nije odlučeno o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe br. 034/20/Ž od 25.05.2020. godine, a po kojoj je odlučivano pobijanim rješenjem.

Kako u dispozitivu pobijanog rješenja nije odlučeno o zahtjevu za naknadu troškova za sastav žalbe, dok se u obrazloženju (neadekvatno) obrazlažu troškova, iz navedenog je jasno da je u ovom dijelu dispozitiv u suprotnosti sa obrazloženjem Rješenja, čime je počinjena bitna povreda pravila upravnog postupka propisana članom 219a stav (2) tačka 7):

„(...) (2) Bitne povrede pravila upravnog postupka postoje ako:“

(...)

7) je dispozitiv rješenja u suprotnosti s obrazloženjem, tako da nije moguće utvrđivanje zakonitosti u žalbenom postupku.“

Ni iz dispozitiva, kao ni iz obrazloženja Rješenja se ne vidi zbog čega ugovorni organ nije riješio u potpunosti o zahtjevu u pogledu naknade troškova žalioeu, zbog čega nije odredio iznos naknade troškova za sastav žalbe po punomoćniku advokatu, u kom roku da se plate...

U obrazloženju Ugovorni organ navodi daje Zakon o javnim nabavkama u članu 120. decidno propisao u kojim slučajevima žalitelj ima pravo na naknadu troškova postupka, te da u ovom slučaju žalbe na tendersku dokumentaciju nije predviđen, iz čega jasno proističe da Zakon o javnim nabavkama ne priznaje takve troškove. Ovakav navod je proistekao iz pogrešnog tumačenja odredbe člana 120. ZJN, s obzirom da se troškovi naknade za sastav žalbe po punomoćniku rješavaju u smislu odredbe Zakona o upravnom postupku RiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02. do 53/16), i to članom 105., pa su troškovi po punomoćniku advokatu pravilno i zakonito obračunati, a prema Tarifi o nagradama i naknadi za rad advokata RS (Sl. glasnik RS br. 68/05) i u skladu sa Autentičnim tumačenjem Advokatske Tarife RS („Sl. glasnik RS“ br. 96/2019 od 15.11.2019. godine), procijenjenom vrijednosti javne nabavke 35.000,00 KM, a navođenje jednog Rješenja URŽ-a u obrazloženju Ugovornog organa predstavlja sve osim - izvora prava.

Odredbom člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH propisano je da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove, koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju, koja od stranaka djelimično uspjela sa svojom zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela.

Budući da je žalba usvojena i da žalitelj ima pravo na angažovanje stručne pomoći, to mu pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku advokatu.

Sud Bosne i Hercegovine je u Presudi br. Si 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine zauzeo sljedeći stav: „Ponudac je u žalbenom postupku imao pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtjeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni. Pri tom je bez udvaja na ostvarivanje ovog prava odnos između neophodnosti i troškova zastupanja, pošto se od ponuđača ne može očekivati da snose bilo kakve, makar i neznatne troškove, ukoliko su oni prouzrokovani nezakonitim i/ili nepravilnim radom ugovornog organa. Troškovi za sastavljanje pravnog lijeka propisani su advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisi od volje ponuđača. Ovo sudsko vijeće ukazuje da suviše restriktivni

tumačenjem odredbi zakona o upravnom postupku koje se odnose na troškove postupka može se doći u situaciju da se bez osnova ograniči ustavno pravo ponuđača na pravnu pomoć odnosno uskrati njegovo zakonsko pravo da mu troškovi angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni u situaciji kada je bio prinuđen da koristi pravno sredstvo kako bi otklonio posljedice nezakonitog i nepravilnog rada organa uprave."

Ovakav stav prihvatio je i Ured za razmatranje žalbi u mnogobrojnim odlukama.

S obzirom da je ugovorni organ usvojio Žalbu žalitelja, to je a u skladu sa odredbom člana 105. stav 2. i članom 199. stav 1. i 3. ZoUP-a bio dužan odlučiti i usvojiti zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po punomoćniku advokatu u iznosu od 1.125,00 KM koji su obračunati prema članu 2. Tarife o nagradama i naknadi za rad advokata RS (Sl. glasnik RS br. 68/05) - VSP 35.000,00 KM.

Rješenje je nepravilno i nezakonito u dijelu pouke o pravnom lijeku, čime je prekršena odredba člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100., stav 3. Zakona o javnim nabavkama Bili; Usvoji žalbu žalitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka u potpunosti,

Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe br. 034/20/Z od 25.05.2020. godine na tendersku dokumentaciju br. 02-0147-643-04/20 od 22.05.2020. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav ove žalbe br 034/20/Ž-2 od 01.06.2020. godine na Rješenje br. 02-0147-643-09/20 od 29.05.2020. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM, ukupno 2.250,00 KM

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od g dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka istu usvoji u cijelosti, i obaveže Ugovorni organ da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav Žalbe po adv. punomoćniku broj 034/20/Ž od 25.05.2020. godine na tendersku dokumentaciju br. 02-0147-643-04/20 od 22.05.2020. godine po adv. punomoćniku u Rješenje Ureda za razmatranje žalbi Filijala/Podružnica Mostar br. JN2-03-07-1-435-8/18 od 10.05.2018. godin iznosu od 1.125,00 KM, i za sastav ove žalbe 034/20/Ž-2 od 01.06.2020. godine na Rješenje br. 02-0147-643-09/20 od 29.05.2020. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM, ukupno 2.250,00 KM

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Spisak priloga :

1. Punomoć
2. Žalba br. 034/20/Ž od 25.05.2020. godine,
3. Rješenje MH „RS“MPa.d. Trebinje, ZP „ELEKTRO-HERCEGOVTNA“ a.d. Trebinje br. 02-0147-643- 09/20 od 29.05.2020. godine
4. Rješenje Ureda za razmatranje žalbi Filijala/Podružnica Mostar br. JN2-03-07-1 -435-8/18 od 10.05.2018. godine
5. Troškovnik
6. Autentično tumačenje - Obavještenje - ATRS (Sl. glasnik RS" br. 96/2019 od 15.11.2019. godine)

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi :

Vezano za tvrdnju žalioaca da se Ugovorni organ u Rješenju br. 02-0147-643-09/20 od 29.05.2020. godine nije izjasnio o svim činjenicama i zahtjevima koje u svojoj žalbi br.02-0147-643-08/20-20 od 25.05.2020. godine, na Tendersku dokumentaciju br. 02-0147-643-04/20 od 22.05.2020, vezano za JN „Nabavka i ugradnja reklozera u SCADA sistem" što iznosi podnosilac žalbe „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, Ugovorni organ ovu tvrdnju odbacuje kao NEOSNOVANU. Naime Ugovorni organ je u navedenom Rješenju prihvatio kao OSNOVAN žalbeni navod koji se odnosi na garanciju za dobro izvršenje posla - tačka 7. tenderske dokumentacije, te da zbog toga u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, Ugovorni organ stavlja van snage tendersku dokumentaciju br.02-0147-643-04/20 od 22.05.2020, te će istu izmijeniti i dopuniti u članu 7. tenderske dokumentacije, te nastaviti postupak javne nabavke sa izmjenjenom dokumentacijom. Kada je upitanju zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe no adv.punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM, Ugovorni organ je odbacio ovaj zahtjev kao NEOSNOVAN, a sve u skladu sa članom 120. ZJN. Ovim članom decidno je propisao u kojim slučajevima žalitelj ima pravo na naknadu troškova postupka. U ovom članu slučaj žalbe na tendersku dokumentaciju nije predviđen, iz čega jasno proističe da Zakon o javnim nabavkama ne priznaje takve troškove. Vezano za navode da je dispozitiv Rješenja br. 02-0147-643-09/20 od 29.05.2020. godine u suprotnosti sa obrazloženjem Rješenja br. 02-0147- 643-09/20 od 29.05.2020. godine

Ugovorni organ ove navode odbacuje kao NEOSNOVANE. U dispozitivu Rješenja je jasno navedeno da se žalba DJELIMIČNO usvaja; te koje će dalje radnje Ugovorni organ preduzeti zbog toga. U obrazloženju Rješenja Ugovorni organ se izjasnio o svim navodima žalbe br.02-0147-643-08/20-20 od 25.05.2020. godine, i jasno naznačio da je prilikom razmatranja istih primjenjivao odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH broj 39/14). Vezano za tvrdnju podnosioca žalbe da se troškovi naknade za sastav žalbe no punomoćniku rješavaju u smislu odredbe Zakona o upravnom postupku BiH (Službeni glasnik BiH broj 29/02 do 53/16), i to članom 105., a ne u skladu sa članom 120. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH broj 39/14), Ugovorni organ ovu tvrdnju odbacuje kao NEOSNOVANU. Naime postupak javne nabavke se odvija u skladu sa odredbama ZJN-a, sve radnje koje se sprovode u toku postupka moraju biti zasnovane na odredbama ZJN-a. Samo u slučaju kada neko pitanje nije riješeno u Zakonu o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH broj 39/14), može se supsidijarno primjeniti odredba drugog zakona kako bi se riješilo to pitanje. S obzirom da je članom 120. ZJN-a jasno propisano u kojim slučajevima žalitelj ima pravo na naknadu troškova postupka, odluka o osnovanosti zahtjeva za naknadu troškova se donosi u skladu sa tim članom. Pošto član 120 ZJN-a nije predvidio naknadu troškova u slučaju žalbe na tendersku dokumentaciju, jasno je da podnosilac žalbe „Mehel“ d.o.o. Banja Luka u ovom slučaju nema pravo na naknadu troškova postupka.

Takođe, Ugovorni organ smatra da punomoćnik podnosioca žalbe, Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, nije na pravilan i zakonit način obračunao troškove pravnog zastupanja u ovom postupku javne nabavke. Naime, isti je za osnov obračuna troškova pravnog zastupanja uzeo procjenjenu vrijednost postupka javne nabavke u iznosu od 30.000,00 KM a ne tarifu koja se odnosi na postupke u neprocjenjivim predmetima, što je bio dužan učiniti.

U obrazloženju Rješenja KRŽ Filijala Banja Luka br.JN2-02-07-1- 1728-7/19 od 08.08.2019. godine stoji:

„Ovaj organ na onšmoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018. godine, u skladu sa članom 113. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, zauzeo je stav ča se u skladu sa Presudom Suda Bosne u Hercegovine broj: C1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine u Presudom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne u Hercegovine broj: C1 3 U 023495 18 Uvp od 26.09.2018. godine, prilikom obređivanja troškova zastupanja žalioaca od strane advokata primjenjuju tarife koje se odnose na postupke u neprocijenjivim predmetima“.

S obzirom na rope navedeno, jasno je da je punomoćnik podnosioca žalbe, Boriš Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, nepravilno i nezakonito obračunao troškove pravnog zastupanja jer u neprocjenjivim predmetima, osnov za obračun sastava žalbe u upravnom postupku iznosi 150 bodova, a ne onoliko koliko je to punomoćnik podnosioca žalbe obračunao.

Na osnovu svega naprijed navedenog, Ugovorni organ smatra da je žalba u cjelosti NEOSNOVANA i predlažemo da KRŽ u cjelosti odbije kao neosnovanu Žalbu podnosioca žalbe „Nexen“ d.o.o. Banja Luka.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

Iz predmeta spisa proizilazi da je Ugovorni organ dijelimično usvojio Žalbu žalitelja broj: 034/207Ž od 25.05.2020.godine i da je odlučio u dijelu žalbenih navoda koji se odnose na sadržaj dispozitiva Rješenja ugovornog organa, a da nije odlučio o troškovima žalbenog postupka za sastavljanja žalbe putem punomoćnika.

Ovo vijeće je utvrdilo da je žalitelju zahtjevao naknadu troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju broj: 02-0147-643-04/20 od 22.05.2020.godine po adv. punomoćniku u iznosu od 1.125,00 KM

Članom 199. st. 1. Zakona o upravnom postupku, propisano je:

„(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. (...)“; a stavom (3) istog člana je propisano

„(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko je dužan da ih plati, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navešće se da će se o njima donijeti poseban zaključak.“

Odredbom člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16); propisano je da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove, koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju, koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela.

Budući da je žalba usvojena i da žalitelj ima pravo na angažovanje stručne pomoći, to mu pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku advokatu.

Prema tome, ovo vijeće je primjenjujući navedene zakonske odredbe utvrdilo da se usvaja kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku broj 034/20/Ž od 25.05.2020.godine na tendersku dokumentaciju broj: 02-0147-643-04/20 u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Također, usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku broj: 034/20/Ž-2 od 01.06.2020.godine na Rješenje broj: 02-0147-643-09/20 od 29.05.2020.godine u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

U obrazloženju Ugovorni organ navodi daje Zakon o javnim nabavkama u članu 120. decidno propisao u kojim slučajevima žalitelj ima pravo na naknadu troškova postupka, te da u ovom slučaju žalbe na tendersku dokumentaciju nije predviđen, iz čega jasno proističe da Zakon o javnim nabavkama ne priznaje takve troškove. Ovakav navod je proistekao iz pogrešnog tumačenja odredbe člana 120. ZJN, s obzirom da se troškovi naknade za sastav žalbe po punomoćniku rješavaju u smislu odredbe Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16), i to članom 105. s obzirom da je postupak javne nabavke upravni postupak, a zakonom o javnim nabavkama nije regulirana naknada za rad advokata.

Ovaj državni organ je u skladu sa odredbama člana 105. stav(2) i člana 108. Zakona o upravnom postupku BiH („Sl. glasnik BiH“, broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, tar. broj 3 i 12. („Službene glasnik RS“ broj: 68/05), prihvatio kao djelimično osnovan zahtjev Žalioca za naknadu troškova postupka, troškovi zastupanja Žalioca od strane advokata koji se odnose na sastav žalbe.

Ovaj državni organ na opštoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav(3) ZJN BiH, zauzeo je stav da se u skladu sa Prešudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuje tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM) što ukupno čini iznos od 525,00 KM, bez PDV-a, odnosno iznos od 614,25 KM sa PDV-om.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- MH"ERS" a.d. Trebinje ZP „ELEKTROHERCEGOVINA“
- NEXEN d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Borisu Mandiću advokata iz Istočnog Sarajeva
- EVIDENCIJA
- A/A